



International Conference

“From the living to the social: seed in question”

“Du vivant au social : les semences en question”

Call for communications / Appel à communications

Thursday, October 6th 2016 / Jeudi 6 octobre 2016

Louvain-la-Neuve (Belgium)

Improving plants has been the subject of experimental activities for centuries. Farmers, aristocrats, monks, shamans and other priests set themselves the task. The activity was only taken up by scientists much later. For a large part of the world agricultural system, the end of World War II marked the passage from domestic agriculture to agricultural modernization with productivist goals written into Fordist practices (Bonneuil C. , Demeulenaere E. et al. 2006). Seed became a commodity therein, a product whose parameters were predefined and circumscribed. From the 19th century on, in order to determine and define the variables of a seed, selectors and scientists developed the concept of “variety”. To do so, in their laboratories they analyse, classify and select what is produced in their experimental fields. They create seed banks. However, that *ex situ* approach often disregard the peasant’s knowledge on the subject of seed.

Two mechanisms produce a lock-in of the seed system(Hecquet 2015): approval prior to marketing by registration in the official Catalogue defining which product can or cannot be circulated; and rights to intellectual property through Proprietary Variety Certificate (PVC) Plant Variety Rights (PVR). Both are based on a definition of variety through its standardization via the characteristics of “Distinction Uniformity Stability – DUS. Development of F1 hybrids within that regulatory framework amplifies farmers’ dependence on the seed producers. In fact, the second generation of hybrids exhibit the genetic diversity of their parents and grandparents, making the productions heterogeneous and commercially(Kloppenborg 1988).

Since the Nineties, a dynamic criticizing the seed producing system has been ongoing – yet without doing away with it. It is based on a demand for reclassification of quality, terroirs and environment(Allaire 2004) (population variety, adaptability to organic agriculture...). The defenders of this movement criticize the imposition of the concept of variety as an object ‘fixed’ by the use of DUS criteria and call for an approach accompanying the living wherein seed represents an evolutive inheritance of humanity. They thus seek to mark their differences with standardization, centralization and normalization. These peasants engage in a procedure re-appropriating skills and ways of



circulating their seed (Demeulenaere 2014). In parallel, elsewhere on the planet, inherited seed practices persist despite pressure for homogenization of seed producing systems. Such practitioners exemplify resistance and inspire western movements. That, inter alia, involves the development of projects in participative selection (Ceccarelli 2006), involving not only farmers but scientists, and even restaurant owners and consumers. Despite the limits encountered, participative selection of population varieties represents a relevant example in approaching the co-construction of knowledge and innovation in our research (Nazarea 2005). These practices participate in widening what was an exclusively material approach to an approach which takes their living and dynamic dimensions into account. This trans-disciplinary perspective reactivates both skills and varieties (Demeulenaere and Bonneuil 2010) and broadens the research issues at stake.

This conference takes up the task of questioning the stakes involved in *cultivated biodiversity* rather than those of agricultural productivism without denying the need for scientific work on agricultural production and seed quality. From the human sciences viewpoint, it aims to investigate the production of profane and scientific knowledge and their encounter, as well as ways of managing in dealing with the system's lock-in. These questions lead still another: the place granted by the human sciences to relationships with the living which move the borders and standards of knowledge. In the context of this conference, three lines of approach, having seed as their point of entry, will be favoured:

- 1) Traditional and scientific ecological knowledge
- 2) Managing an inheritance
- 3) Relationships with the living

The working arrangement seeks to enter into each of these lines of approach by the presentation of an invited keynote speaker and with two presentations selected by the scientific committee.

Each session ends with a discussion time initiated by a discussant. At the end of the three sessions, a concluding exchange is foreseen with a view to bringing all of the day's work together.

Original and innovative papers in the area will be the subject of a publication. On the linguistic level, French and English will be our working languages.



APPROACH 1: Traditional and scientific ecological knowledge

Keynote speaker: Virginia D. Nazarea (University of Georgia) « Re-animating the seed: from technology to enchantment of conservation »

Discussant: To be defined

The subject of seed offers the possibility of studying the interactions between profane and scientific knowledge (Agrawal, 1995). More particularly, the *traditional ecological knowledge* (TEK) orally transmitted from generation to generation is a source of inspiration for peasants, for the agroecology as well for the promoters of industrial agriculture. The practical anchoring of this ecological knowledge shows its major capacities for resilience in facing severe environmental problems (climate change, integrated management, as well as soil acidification or salinisation...) (Altieri and Nicholls 2013). In terms of genetic inheritance, the incredible evolutive and adaptive diversity of traditional agriculture nourishes the world's seed producers (Nabhan 2009). But if small-scale farming, alongside the skills and know-how of seed producers, are in certain respects now revalorized and/or sought after, they are also prey to a desertion by young generations attracted to other professional horizons (Deléage 2012).

APPROACH 2: Management of an inheritance

Keynote speaker: Frédéric Thomas (CNRS-UMR-IRD) « Les commons constituent-ils une réponse à la crise du domaine public en génétique végétale ? »

Discussant: To be defined

The issue of the visibility of biodiversity by referencing varieties leads us to question methods of seed management. The defenders of cultivated biodiversity revindicate seed as belonging to a common inheritance of humanity. How is genetic resource management between the public domain, collective property and private property carried out? This involves knowing who “masters” varieties and through what arrangement. According to Thomas (2013), faced with a weakening of the public domain, civil society develops the strategy of reanimating collective rights over “common agricultural”. Access and use of them are managed by a semi-closed community. *A contrario*, certain cases call for using the public domain as the sole and unique space giving everyone access to all of this common inheritance. This stance questions the need (or not) for protection provisions through the attachment of peasant's varieties to a community.



APPROACH 3: Relationships with the living

Keynote speaker: Elise Demeulenaere (CNRS-MNHL) « A Political Ontology of Seeds »

Discussant: To be defined

Just as much as knowledge construction, seed management methods refer to the question of a relationship with the living. Within the context of cultivated biodiversity, plants occupy a space of existence going beyond that limited exclusively to a production criterion. Practitioners defend approaches which they describe as respecting the principles of life, or even as taking their inspiration from the living - as their model (Chapelle and Decoust 2015). As an illustration, Cytoplasmic Male Sterilization (CMS), accepted in the Charter of Organic Agriculture, is denounced by certain organic producers (Dondeyne 2013). Field studies question the sorts of relationships maintained with nonhuman life (Descola 2005) described by certain practitioners as “sacred” (Hurand and Larrère 2014). At once fragile and sensitive, this subject challenges scientific validity. How can these conceptions and discourses find a place in our analyses without disqualifying either actors in the field or scientific work?

Conclusions and new perspectives by professors Pierre-Joseph Laurent (UCL) and Pierre M. Stassart (ULG).

Calendar and instructions to authors:

Abstracts of proposed communications should be submitted, in French or English, to the Conference Organization Committee [Corentin Hecquet <corentin.hecquet@ulg.ac.be> and Julie Hermesse <julie.hermesse@uclouvain.be>] no later than June 1st.

They should include the following:

1) The title of the proposed communication; 2) An abstract of no more than 600 words; 3) Name, first name and status of author and co-authors; 4) Their discipline and field; 6) Their email address.

Abstracts will be selected according to relevance to the conference themes and originality.

Acceptance will be communicated to authors by June 24th.

The Conference will be held in Louvain-la-Neuve (close to Brussels) on October 6th, 2016.





BIBLIOGRAPHY

Agrawal A., 1995, "Dismantling the divide between indigenous and scientific knowledge", *Development and Change*, Vol.26: 413-439.

Allaire, G. (2004). "Coopération, qualification professionnelle et régimes de responsabilité (Innovation institutionnelle et crise professionnelle en agriculture)." *Economies et Sociétés n°23*.

Altieri, M. and C. Nicholls (2013). "The adaptation and mitigation potential of traditional agriculture in a changing climate." *Climatic Change*: 1-13.

Bonneuil, C. and F. Thomas (2009). *Gènes, pouvoirs et profits. Recherche publique et régimes de production des savoirs de Mendel aux OGM*. Lausanne.

Bonneuil C. , et al. (2006). "Innover autrement? La recherche face à l'avènement d'un nouveau régime de production et de régulation des savoirs en génétique végétale." *Dossier de l'environnement de l'INRA N°30*: 29-51.

Ceccarelli, S. (2006). Decentralized - Participatory Plant Breeding: Lessons from the South - Perspectives in the North. *Proceedings of the ECO-PB Workshop : "Participatory Plant Breeding : Relevance for Organic Agriculture ?"*. E. C. f. O. P. Breeding. La Besse - France, Desclaux D. and Hédont M.: 8-15.

Chapelle, G. and M. Decoust (2015). *Le vivant comme modèle*, Albin Michel.

Deléage, E. (2012). "Les paysans dans la modernité." *Revue Française de Socio-Économie 19*: 117-131.

Demeulenaere, E. (2013). "Les semences entre critique et expérience : les ressorts pratiques d'une contestation paysanne." *Revue d'Etudes en Agriculture et Environnement 94(4)*: 421-441.

Demeulenaere, E. (2014). "A Political Ontology of Seeds." *Journal of Global and Historical Anthropology 69*: 45-61.

Demeulenaere, E. and C. Bonneuil (2010). Cultiver la biodiversité : Semences et identité paysanne. *Les mondes agricoles en politique. De la fin des paysans au retour de la question agricole*. L. P. d. S. Po. Paris: 73-92.

Dondeyne, C. (2013). "Artificiel ou naturel? La filière de légumes bio confrontée à un procédé de sélection en Bretagne." *Revue d'Etudes en Agriculture et Environnement*: 65-92.

Hecquet, C. (2015). Comment faire circuler les semences? Enjeux et perspectives pour les alternatives. *2ème Congrès International du Développement Durable*. Louvain-la-Neuve.

Hocdé, H., et al. (2008). "Tables rondes paysans-chercheurs : simples échanges ou vrai débats?" *Cahiers Agricultures 17, n°2*: 222 - 230.

Hurand, B. and C. Larrère (2014). *Y a-t-il du sacré dans la nature?*, Publication de la Sorbonne.

Kloppenborg, J. (1988). *First Seed The Political Economy of Plant Biotechnology*. Madison, University of Wisconsin Press.



Nabhan, G. (2009). Where Our Food Comes From: Retracing Nikolay Vavilov's Quest to End Famine. Washington D.C, Island Press.

Nazarea, V. (2005). Heirloom Seeds and Their Keepers: Marginality and Memory in the Conservation of Biological Diversity, The University of Arizona Press.

Thomas, F. (2013). Droits de propriété intellectuelle et « Communs agricoles ». Comment repenser l'articulation entre biens privés, biens collectifs et domaine public ? I.-M. UMR PATRIMOINES LOCAUX.

Members of the scientific committee

Pierre-Joseph Laurent (LAAP-UCL) ; Pierre M. Stassart (SEED - ULG) ; François Mélard (SEED - ULG) ; Andreia Lemaître (DVLPUCL) ; Tom Dedewardere (CPDR-UCL) ; Thomas Thornton (University of Oxford) ; Philippe Baret (ELI-UCL) ; Dirk Reheul (U Gent) ; Bernard Feltz (ISP-UCL) ; Charlotte Luyckx (ISP-UCL) ; Isabelle Goldringer (INRA Lemoulon) ; Laura Rival (University of Oxford) ; An Ansoms (DVLPUCL)

Members of the organizing committee

Julie Hermesse (FNRS-UCL) ; Corentin Hecquet (SEED - ULG) ; Pierre Stassart (SEED - ULG) ; Pierre-Joseph Laurent (LAAP-UCL) ; An Ansoms (DVLPUCL) ; Andreia Lemaître (DVLPUCL)

Conference program

8:30: reception (8h40 yoga)

9 -9:30: opening

APPROACH 1: Traditional and scientific ecological knowledge

9:30 - 10:00: Virginia D. Nazarea (University of Georgia)

10:00 – 10:20: presentation 1

10:20 - 10:40: presentation 2

11:40 – 11 : pause

11 – 11:45: discussion

APPROACH 2: Managing an inheritance

11:55 - 12h15: Frédéric Thomas (CNRS-UMR-IRD)

12:15 - 13h15: lunch (13: sieste or yoga)

13:15 - 13:35: presentation 1

13:35 - 13:55: presentation 2

13:55 - 14h40: discussion 2

14:40 - 15:10: pause

APPROACH 3: Relationships with the living

15:10 - 15h40: Elise Demeulenaere (CNRS-MNHL)

15:40 - 16: presentation 1

16 – 16:20: presentation 2

16:20 -16h50: pause

16:50 - 17h35: discussion 3

17:35 - 18h35: Conclusion/discussion focusing on perspectives



Colloque International

« Du vivant au social : les semences en question »

Appel à communications

Jeudi 6 octobre 2016 Louvain-la-Neuve (Belgique)

L'amélioration végétale a fait l'objet d'activités expérimentales depuis des siècles. Paysans, aristocrates, moines, chamans et autres prêtres s'y sont attelés. Ce n'est que plus tard que cette activité a été reprise par des premiers scientifiques. La sortie de la Deuxième Guerre marque, pour une large part du système agricole mondial, le passage de l'agriculture domestique à la modernisation agricole aux visées productivistes inscrite dans des pratiques fordistes (Bonneuil and Thomas 2009). Les semences deviennent ainsi un bien marchand, un produit dont les paramètres sont prédéfinis et circonscrits. Dès le 19^e siècle, afin de cerner et définir les variables d'une semence, les sélectionneurs et scientifiques développent la notion de « variété ». Pour y parvenir, au sein de leur laboratoire, ils analysent, classent, sélectionnent ce que produisent leurs champs expérimentaux. Ils créent des banques de graines. Toutefois, cette approche *ex situ* fait souvent fi des connaissances paysannes au sujet des semences.

Deux mécanismes produisent le verrouillage du système semencier (Hecquet 2015) : l'autorisation préalable à la mise sur le marché par l'inscription au Catalogue officiel qui définit quel produit peut ou ne peut pas circuler; et le droit de propriété intellectuelle par le Certificat d'Obtention Végétal (COV). Tous deux s'appuient sur une définition de la variété au travers de sa normalisation via les caractéristiques de « Distinction Homogénéité Stabilité - DHS ». Dans ce cadre réglementaire, l'élaboration des hybrides F1 amplifie la dépendance des agriculteurs aux semenciers. De fait, la seconde génération d'hybrides exprime la diversité génétique de leurs parents et grands-parents, rendant les productions hétérogènes et peu attirantes commercialement (Kloppenburger 1988).

Depuis les années 90', une dynamique critique le système semencier sans pour autant le renverser (Bonneuil C., Demeulenaere E. *et al.* 2006). Elle repose sur une demande de requalification de la qualité, des terroirs et de l'environnement (Allaire 2004) (variété population, adaptabilité à l'agriculture bio...). Les défenseurs de cette mouvance critiquent la mise en place de la notion de variété comme objet « fixiste » par l'utilisation des critères DHS et revendiquent une approche d'accompagnement du vivant où les semences constituent un patrimoine évolutif de l'humanité. Ils cherchent ainsi à se distinguer de la standardisation, de la centralisation et de la normalisation. Ces paysans s'engagent dans une démarche de réappropriation de savoir-faire et des modes de circulation de leurs semences (Demeulenaere 2014). Parallèlement, dans d'autres



parties du globe, l'héritage de pratiques semencières perdure malgré une pression à l'homogénéisation du système semencier. Ils font figure de résistance et inspirent les mouvements occidentaux. Cela passe entre autres par l'élaboration de projets en sélection participative (Ceccarelli 2006), impliquant des paysans mais aussi des scientifiques voire des restaurateurs et des consommateurs. La sélection participative des variétés population malgré les limites rencontrées (Hocdé, Sogoba et al. 2008), constitue un exemple pertinent pour aborder la co-construction de connaissances et l'innovation de nos pratiques de recherche (Nazarea 2005). Ces pratiques participent à l'élargissement d'une approche exclusivement matérielle à une approche qui prend en compte leur dimension vivante et dynamique. Cette perspective transdisciplinaire réactive des savoir-faire, des variétés (Demeulenaere and Bonneuil 2010) et élargit les tenants et aboutissants de la recherche.

Le présent colloque prend le parti de questionner l'enjeu de la *biodiversité cultivée* plutôt que celui du productivisme agricole sans nier la nécessité de travaux scientifiques au sujet de la production agricole et de la qualité des semences. Il vise à interroger, du point de vue des sciences humaines, la production de connaissances profanes et scientifiques et leur rencontre, ainsi que les modes de gestion face au verrouillage du régime. De ces questions découle une autre interrogation : la place octroyée par les sciences humaines aux rapports au vivant qui déplacent les frontières et les normes de connaissances. Pour traiter ces questions, trois axes, ayant comme porte d'entrée les semences, seront ainsi privilégiés dans le cadre du colloque:

- 1) Les connaissances écologiques traditionnelles et scientifiques
- 2) Les gestions d'un patrimoine
- 3) Le rapport au vivant

Le dispositif de travail vise à entrer dans chaque axe par la présentation d'un chercheur/chercheuse invité-e et de deux présentations sélectionnées par le comité scientifique. Chaque session se clôture par un temps de discussion initiée par un discutant. A la fin des trois sessions, un échange conclusif est planifié en vue d'articuler l'ensemble du travail de la journée. Les papiers originaux et novateurs en la matière feront l'objet d'une publication. Au niveau linguistique, le français et l'anglais forment nos langues de travail.



AXE 1 : Les connaissances écologiques traditionnelles et scientifiques

Invité: Virginia D. Nazarea (University of Georgia) : « Re-animating the seed: from technology to enchantment of conservation »

Discutant: À définir

Les semences offrent la potentialité d'interroger les interactions entre connaissances profanes et connaissances scientifiques (Agrawal, 1995). Plus particulièrement, les *traditional ecological knowledge* (TEK) transmis oralement de génération en génération sont une source d'inspiration pour les paysans, pour l'agroécologie mais aussi pour les promoteurs d'une agriculture industrielle. L'ancrage pratique de ces connaissances écologiques démontre des capacités de résilience importantes pour affronter des problèmes environnementaux sévères (changements climatiques, lutte intégrée, acidification ou salinisation des terres...) (Altieri and Nicholls 2013). L'incroyable diversité évolutive et adaptative de l'agriculture coutumière alimente en patrimoine génétique les semenciers du monde (Nabhan 2009). Mais si la petite paysannerie, et parallèlement les savoirs et savoir-faire semenciers, sont à certains égards aujourd'hui revalorisés et/ou recherchés, ils sont aussi en proie à une désertion des jeunes générations happées par d'autres horizons professionnels (Deléage 2012).

AXE 2 : Les gestions d'un patrimoine

Invité : Frédéric Thomas (CNRS-UMR-IRD) : « Les commons constituent-ils une réponse à la crise du domaine public en génétique végétale ? »

Discutant : À définir

L'enjeu de la visibilité de la biodiversité par le référencement des variétés nous amène à questionner les modes de gestion des semences. Les défenseurs de la biodiversité cultivée revendiquent les semences comme appartenant à un patrimoine commun de l'humanité. Comment s'articule la gestion de ressources génétiques entre domaine public, biens collectifs et biens privés ? Il s'agit de comprendre qui est « maître » des variétés et via quel dispositif. Selon Thomas (2013) face à la dilution du domaine public, la société civile élabore une stratégie de réanimation des droits collectifs sur les commons agricoles. L'accès et l'usage de ceux-ci se gèrent par une communauté semi-fermée. *A contrario*, certains cas revendiquent l'usage du domaine public comme seul et unique espace permettant l'accès à tous à ce patrimoine commun. Cette posture interroge la nécessité ou non de dispositions de protection par l'attachement des variétés paysannes à une communauté.



Axe 3 : Le rapport au vivant

Invité : Elise Demeulenaere (CNRS-MNHL) : « A Political Ontology of Seeds »

Discutant : A définir

Tant la construction de connaissances que le mode de gestion des semences renvoie à la question du rapport au vivant (Demeulenaere 2013). Dans le cadre de la biodiversité cultivée, les plantes disposent d'un espace d'existence qui dépasse celui limité à l'unique critère de rendement. Des praticiens défendent des approches qu'ils énoncent comme respectueuses des principes du vivant, voire même s'inspirant du vivant comme modèle (Chapelle and Decoust 2015). À titre d'illustration, la Stérilisation Mâle Cytoplasmique (CMS en anglais), acceptée au regard de la charte de l'Agriculture Biologique, est dénoncée par certains producteurs bio (Dondeyne 2013). Les études de terrains interrogent les modes de rapport au vivant non humain (Descola 2005) qualifiés par certains praticiens de « sacré » (Hurand and Larrère 2014). Ce sujet à la fois fragile et sensible, questionne la validité scientifique. Comment ces conceptions et discours peuvent trouver une place dans nos analyses sans disqualifier ni les acteurs de terrain, ni le travail scientifique ?

Conclusions et nouvelles perspectives par les professeurs Pierre-Joseph Laurent (UCL) et Pierre M. Stassart (ULG).

Modalités et calendrier :

Les propositions de communication, en français ou en anglais, doivent être envoyées avant le 1 juin 2016 à Corentin Hecquet corentin.hecquet@ulg.ac.be et Julie Hermesse julie.hermesse@uclouvain.be.

Elles doivent impérativement mentionner :

- 1) Le titre de la communication ;
- 2) Un résumé de 300 à 600 mots maximum
- 3) Le nom et le prénom de l'auteur ou des co-auteurs ;
- 4) Leur statut ;
- 5) Leur discipline ;
- 6) Leur institution ;
- 7) Leur contact électronique.

Le comité scientifique sélectionnera les propositions et contactera tous les auteurs de propositions le 24 juin 2016 au plus tard. Le colloque se tiendra à Louvain-la-Neuve (à proximité de Bruxelles) le 6 octobre 2016.





BIBLIOGRAPHIE

Agrawal A., 1995, "Dismantling the divide between indigenous and scientific knowledge", *Development and Change*, Vol.26: 413-439.

Allaire, G. (2004). "Coopération, qualification professionnelle et régimes de responsabilité (Innovation institutionnelle et crise professionnelle en agriculture)." *Economies et Sociétés n°23*.

Altieri, M. and C. Nicholls (2013). "The adaptation and mitigation potential of traditional agriculture in a changing climate." *Climatic Change*: 1-13.

Bonneuil, C. and F. Thomas (2009). *Gènes, pouvoirs et profits. Recherche publique et régimes de production des savoirs de Mendel aux OGM*. Lausanne.

Bonneuil C. , et al. (2006). "Innover autrement? La recherche face à l'avènement d'un nouveau régime de production et de régulation des savoirs en génétique végétale." *Dossier de l'environnement de l'INRA N°30*: 29-51.

Ceccarelli, S. (2006). Decentralized - Participatory Plant Breeding: Lessons from the South - Perspectives in the North. *Proceedings of the ECO-PB Workshop : "Participatory Plant Breeding : Relevance for Organic Agriculture ?"*. E. C. f. O. P. Breeding. La Besse - France, Desclaux D. and Hédont M.: 8-15.

Chapelle, G. and M. Decoust (2015). *Le vivant comme modèle*, Albin Michel.

Deléage, E. (2012). "Les paysans dans la modernité." *Revue Française de Socio-Économie 19*: 117-131.

Demeulenaere, E. (2013). "Les semences entre critique et expérience : les ressorts pratiques d'une contestation paysanne." *Revue d'Etudes en Agriculture et Environnement 94(4)*: 421-441.

Demeulenaere, E. (2014). "A Political Ontology of Seeds." *Journal of Global and Historical Anthropology 69*: 45-61.

Demeulenaere, E. and C. Bonneuil (2010). Cultiver la biodiversité : Semences et identité paysanne. *Les mondes agricoles en politique. De la fin des paysans au retour de la question agricole*. L. P. d. S. Po. Paris: 73-92.

Dondeyne, C. (2013). "Artificiel ou naturel? La filière de légumes bio confrontée à un procédé de sélection en Bretagne." *Revue d'Etudes en Agriculture et Environnement*: 65-92.

Hecquet, C. (2015). Comment faire circuler les semences? Enjeux et perspectives pour les alternatives. *2ème Congrès International du Développement Durable*. Louvain-la-Neuve.

Hocdé, H., et al. (2008). "Tables rondes paysans-chercheurs : simples échanges ou vrai débats?" *Cahiers Agricultures 17, n°2*: 222 - 230.

Hurand, B. and C. Larrère (2014). *Y a-t-il du sacré dans la nature?*, Publication de la Sorbonne.

Kloppenburg, J. (1988). *First Seed The Political Economy of Plant Biotechnology*. Madison, Universty of Wisconsin Press.



Nabhan, G. (2009). Where Our Food Comes From: Retracing Nikolay Vavilov's Quest to End Famine. Washington D.C, Island Press.

Nazarea, V. (2005). Heirloom Seeds and Their Keepers: Marginality and Memory in the Conservation of Biological Diversity, The University of Arizona Press.

Thomas, F. (2013). Droits de propriété intellectuelle et « Communs agricoles ». Comment repenser l'articulation entre biens privés, biens collectifs et domaine public ? I.-M. UMR PATRIMOINES LOCAUX.

Membres du comité Scientifique

Pierre-Joseph Laurent (LAAP-UCL) ; Pierre M. Stassart (SEED - ULG) ; François Mélard (SEED - ULG) ; Andreia Lemaître (DVLP-UCL) ; Tom Dedewardere (CPDR-UCL) ; Thomas Thornton (University of Oxford) ; Philippe Baret (ELI-UCL) ; Dirk Reheul (U Gent) ; Bernard Feltz (ISP-UCL) ; Charlotte Luyckx (ISP-UCL) ; Isabelle Goldringer (INRA Lemoulon) ; Laura Rival (University of Oxford) ; An Ansoms (DVLP - UCL)

Membres du comité organisateur

Julie Hermesse (FNRS-UCL) ; Corentin Hecquet (SEED - ULG) ; Pierre Stassart (SEED - ULG) ; Pierre-Joseph Laurent (LAAP-UCL) ; An Ansoms (DVLP-UCL) ; Andreia Lemaître (DVLP-UCL)

Programme

8h30 - 9h : accueil / yoga (arriver au plus tard à 8h40)

9h-9h30 : ouverture

Axe 1 : Les connaissances écologiques traditionnelles et scientifiques

9h30 – 10h : Virginia D. Nazarea (University of Georgia)

10h-10h20 : présentation 1

10h20 – 10h40 : présentation 2

10h40 - 11h : pause

11h - 11h45 : discussion 1

AXE 2 : Les gestions d'un patrimoine

11h45 -12h15 : Frédéric Thomas (CNRS-UMR-IRD)

12h15-13h15 : dîner (+sieste pour ceux qui le désire ou yoga)

13h15-13h35 : présentation 1

13h35 – 13h55 : présentation 2

13h55 – 14h40: discussion 2

14h40-15h10: pause

Axe 3 : Le rapport au vivant

15h10-15h40 : Elise Demeulenaere (CNRS-MNHL)

15h40-16h : présentation 1

16h-16h20 : présentation 2

16h20 -16h50 : pause

16h50-17h35 : discussion 3

17h35 - 18h35 : Conclusion/ discussion de mise en perspective